

Enhedslisten indbød til offentlig debat med tema afstemning om retsforbeholdet den 24. november i Kulturforsyningen.

Nej-siden var repræsenteret ved MF for Enhedslisten Christian Juhl og ja-siden ved MF for Venstre Marcus Knuth.

Der var stor spørgelyst ved mødet, der afspejlede en stor usikkerhed om hvad, der i grunden var man skulle stemme om.

Magnus Knuth præsenterede sig som nyvalgt til Folketinget, hvor han sidder i Europa udvalget. Han har tidligere arbejdet som diplomat. Han tilhører den mere EU skeptiske del af Venstre, men han mener ikke, at man fjerner rettigheder fra danskerne ved at vælge dele af retsforbeholdet fra. Især Europol-samarbejdet er vigtigt, medens samarbejde om asylpolitikken klart vælges fra.

Christian Juhl har siddet i Folketinget for Enhedslisten siden 2011, og har arbejdet i Folkebevægelsen mod EU. Man skal huske at baggrunden for retsforbeholdet, dengang var en af grundene til at danskerne stemte ja til Maastricht aftalen i 1993. Ja-partierne prøver at gøre afstemningen til alene at omhandle Europol, men den handler om meget andet. Med et ja giver man Folketinget mulighed for med almindelige flertal at sige ja til talrige aftaler på retsområdet.

I den efterfølgende debat blev der blandt spurgt om:

Kan Danmark bakke ud af aftaler, der er indgået med EU på retsområdet?

Magnus Knuth mente her, at man må stole på de folkevalgte politikere. De vil kun gå ind på de aftaler, der er i vælgernes interesse.

Christian Juhl betonedede, at politikerne er bundet af grundloven. Der skal 5/6 af Folketinget til at afgive suveræniteten. Ved at opgive retsforbeholdet, vil Folketinget med simpelt flertal kunne afgive suveræniteten på retsområdet. Og en ny regering vil ikke kunne trække området tilbage til Danmark.

Kan vi blive påtvunget love fra andre lande eller tvunget til at udlevere personer til retsforfølgelse i andre lande?

Magnus Knuth mente ikke, at faren er stor, da Danmark vil sidde med ved forhandlingsbordet, og det er demokratiske lande, vi samarbejder med.

Christian Juhl mente, at der var reel fare for at vi kan blive påtvunget love, vi ikke ønsker. Det kan for eksempel være om holdninger til homoseksuelle eller abort. Han mente også, at regeringen ikke er gået ind i forhandlinger om en parallelaftale om Europol.

Hvad er alternativet, hvis det bliver et nej til at opgive retsforbeholdet den 3. december?

Magnus Knuth var bange for, at Danmark vil blive meget dårligere stillet i forhold til det Europæiske politisamarbejde. Det vil blive meget sværere at søge oplysninger, og vi vil ikke sidde med, hvor beslutninger bliver truffet.

Christian Juhl sagde, at EU ikke vil acceptere, at Danmark bliver et fristed for kriminelle. Han mener, at der er store chancer for at få en parallelaftale i stand. Ved et nej vil Enhedslisten i øvrig stille forslag vedrørende en afstemning alene om Europol samarbejdet.

Danmarks asylpolitik var også oppe til debat. Magnus Knuth mente, at der er grænser for, hvor mange flygtningen Danmark kan modtage. Christian Juhl var af den mening, at det var mennesker i stor nød, som vi ikke kan afvise. Han var ked af, at den danske regering ikke havde brugt muligheden for at få en fælles nordisk aftale igennem nordisk råd.

Afsluttende var begge indledere enige om, at der ikke er behov for mere union, men derimod for mere mellemstatsligt samarbejde.